

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Размышления профессионального статистика

Олег Николаевич Никифоров

Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, г. Санкт-Петербург, Россия

Статья написана в порядке обсуждения проблемы достоверности и независимости статистики, нелицеприятные высказывания о которых публикуют в различных СМИ, а также под впечатлением статьи Михаила Владимировича Карманова «Статистика как индикатор зрелости власти», которую опубликовал журнал «Вопросы статистики» в ответ на бездоказательные высказывания по поводу чуть ли не сознательного искажения Росстатом реальной ситуации.

Различные публикации и высказывания в СМИ бросают тень на деятельность статистиков-профессионалов, одним из которых является автор настоящей статьи. По роду своей профессиональной деятельности и будучи много лет руководителем Территориального органа Федеральной службы государственной статистики, автор глубоко знает общемировые принципы статистической деятельности, в частности научные принципы и профессионально-этические нормы.

В статье рассматриваются вопросы распространения собственного и заимствования зарубежного опыта, накопленного в статистической системе различных стран и международных организаций. Автор останавливается на существующих проблемах и высказывает собственное мнение о путях решения этих проблем. Отдельное внимание уделено престижу профессии статистика, подготовке кадров и статистическому образованию.

Статья написана с использованием примеров из многолетней практической деятельности; исторических и общекультурных примеров, и своей эмоциональной подачей материала приглашает к дальнейшему обсуждению проблем статистики.

Ключевые слова: статистика, достоверность, статистический учет, транспарентность, учет и отчетность, статистическое образование.

JEL: A20, C81, C82, E01.

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-6-31-38>.

Для цитирования: Никифоров О.Н. Размышления профессионального статистика. Вопросы статистики. 2019;26(6):31-38.

Reflections of a Professional Statistician

Oleg N. Nikiforov

Rosstat Territorial Statistical Office for the City of Saint-Petersburg and Leningrad Region, Saint-Petersburg, Russia

This article was written to discuss the reliability and independence of statistics, which have been questioned by various media outlets. The author was also impressed by Mikhail Vladimirovich Karmanov's article «Statistics as an Indicator of Maturity of the Authority», which was published in the journal «Voprosy Statistiki» in response to some unsubstantiated claims about almost conscious distortions and misrepresentation of the real situation by Rosstat.

The author of this article is one of those professional statisticians whose work is tarnished by publications, statements, and comments in the media. By the nature of his professional activity and being for many years the head of the Rosstat territorial statistical office, the author has a profound knowledge of the principles governing international statistical activities, in particular, scientific principles and professional, ethical norms.

The article addresses issues associated with sharing own experiences and learning from the best foreign practices of various countries and international organizations. The author discusses the existing issues and challenges and gives his own opinion on how to solve them. Special attention is given to the prestige of statistics as an occupation, training, and statistical education.

The article is written using examples from many years of practical experience, historical and cultural examples, and by its emotional presentation of material invites to further discussion of issues and challenges in statistics.

Keywords: statistics, reliability, statistical accounting, transparency, accounting and reporting, statistical education.

JEL: A20, C81, C82, E01.

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-6-31-38>.

For citation: Nikiforov O.N. Reflections of a Professional Statistician. *Voprosy Statistiki*. 2019;26(6):31-38. (In Russ.)

Мне не известны случаи, когда представители какой-либо профессии нахваливали бы свое общество. Статистики - не исключение из правил. Защитить их может только государственная власть, которой они и служат в любой стране. Если статистика востребована властью и обществом - она становится популярной.

В соседней Финляндии 97% населения отождествляет аббревиатуру ЦСБ (Центральное статистическое бюро Финляндии, или Tilastokeskus) с государственной статистикой, известной своим многообразием сведений обо всех сторонах жизни общества и ее граждан. Многим в Финляндии известно, что статистика содержится за счет государственного бюджета, а ее печатные издания стоят дорого, поскольку на их тиражи расходуются значительные средства, часть из которых окупается за счет продажи статистических сборников и ни у кого в стране это не вызывает удивления.

У наших коллег в Финляндии признается необходимым распространение собственного и заимствование зарубежного опыта, накопленного в статистической системе, что дает возможность на регулярной основе сверять точность статистических измерений с зарубежными коллегами. Значительную роль играет ЦСБ во взаимодействии с государственными ведомствами и организациями, ответственными за статистический учет, например лесных и водных ресурсов [1], формирование природоохранной статистики. В этом взаимодействии ЦСБ Финляндии - равноправный партнер, но не изживенец с «протянутой рукой».

Культура в обращении с данными официальной государственной статистики в Финляндии имеет, как и в России, двухсотлетнюю историю, но никто на государственном уровне не подвергает сомнению достоверность или объективность тех или иных статистических данных. А если и возникают такие подозрения, то они легко разрешаются с привлечением собственных и международных экспертов и только результаты такого рассмотрения могут попасть в СМИ - в статистике никто не ищет сенсаций и разоблачений.

А еще финская статистика никогда не спешит. Даже самые оперативные сводки по ключевым экономическим показателям не публикуются, как в России, на 12-й рабочий день после отчетного месяца, за исключением разве что показателей инфляции, интерес к которой не так велик при устойчивости цен на потребительском рынке.

В Финляндии сложилось совершенно точное представление о том, какое из ведомств является ответственным в стране за формирование и опубликование официальной статистической информации по определенной теме [2]. Никто не запрашивает данные о внешней торговле в налоговой службе или объемы водопотребления - в ЦСБ. Конечно, общие сведения находят свое место один раз в год в Статистическом ежегоднике Финляндии - самом полном источнике сведений о стране, издаваемом ЦСБ [3]. Но если кому-нибудь эти данные потребуются до выпуска ежегодника, то он должен обратиться в ведомство, которое осуществляет текущий учет в том или ином виде деятельности.

Но вернемся в нашу страну. Деятельность Росстата и его территориальных органов редко сравнивают с аналогичными «сетевыми» федеральными ведомствами, например с Росстандартом¹ с его бюджетными учреждениями стандартизации и метрологии в регионах. А зря! Статистики, в сущности, занимаются теми же измерениями, только не в кабинетах, а в «полевых» условиях, и по отчетности организаций, которые, как для сертификации продукции, не выстраиваются в очередь с ее образцами, а представляют отчеты, достоверность которых статистики не могут проверить ни дистанционно, ни даже на предприятии. Закон о бухгалтерском учете в Российской Федерации № 402² имеет вполне определенные регулирующие нормы, в отличие от предыдущего закона не предусматривает обязательного применения унифицированных форм первичной учетной документации, которые утверждаются руководителем хозяйствующего субъекта. Вопросы обеспечения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности волнуют современных

¹ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии входит в систему федеральных органов исполнительной власти РФ, находится в ведении Министерства промышленности и торговли. Образовано в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2004 г. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти», осуществляет функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии.

² Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ, п. 4 статьи 9. Первичные учетные документы.

исследователей в области бухгалтерского учета, так как только достоверная отчетность может составлять основу управленческих решений [4], но появление публикаций на эту тему (будто табуированную!) не частое явление в научной периодике.

Тем не менее никто не ставит под сомнение необходимость существования Росстандарта и подведомственных ему региональных учреждений, равно как и вопросы их сокращения или оптимизации численности персонала. Финансирование их деятельности существенно отличается в большую сторону от содержания многих федеральных органов власти на региональном уровне, включая среднюю заработную плату его работников - в крупных регионах попасть на должности в эти организации считается большой удачей, чего не скажешь о работе в статистике.

Непрестижность профессии статистика сегодня - это результат последовательной работы по выдавливанию сложной по подготовке профессии из системы высшего образования и исключения ее востребованности в органах власти. Сначала эта переориентация была данью моды на новые профессии, появившиеся для потребностей рыночной экономики, потом, в силу не востребованности специалистов, получивших дипломы статистиков. Свою роль сыграла и двухступенчатая система образования (бакалавриат и магистратура), хотя трудно понять, почему Росстат не нашел оснований для сохранения своей базовой профессии в ВПО, как специалитета. Полемизируя на эту тему, нередко слышишь мнение, что для специалистов по информационной безопасности образовательные стандарты специалитета смогли утвердить только благодаря могущественному лобби в правительстве. Но причина, представляется мне, не в этом - среди профессиональных статистиков и преподавателей высшей школы до сегодняшнего дня сохраняется отсутствие единой точки зрения по этому вопросу.

30 лет назад в стране существовала стройная система подготовки кадров для государственной статистики, а общая теория статистики и экономическая статистика преподавались на всех экономических специальностях в течение четырех семестров [5]. Что изменилось за прошедшее

время? Мы стали по-другому измерять процессы, происходящие в обществе, или необходимость в них оказалась утрачена? Риторические вопросы, на первый взгляд, приводят к неутешительным выводам - сегодня на профессиональном языке «статистики» может говорить только ограниченный круг специалистов, представляющий скорее «уходящую натуру», чем сообщество экспертов с мировыми именами, которые, к счастью, еще живы! В нашей стране преимущества и недостатки различных методик исчисления показателей, обсуждаемых в экспертных сообществах, «меркнут» перед магическим «кто сказал?». Но главным остается не вопрос создания методики, а ее внедрение и ответственность за полученные результаты, что всегда остается за Росстатом.

Мы сейчас очень близки к исторической параллели, сложившейся в статистическом ведомстве СССР 1930-х годов, когда в центральном аппарате (единственном из наркоматов) коллектив статистиков был представлен специалистами, получившими высшее образование до Октябрьской революции, многие из которых получали его за рубежом. К концу лихих 30-х годов ряды этих специалистов изрядно поредели [6]. Но «...первая руководящая команда Статистического управления была внутренне особенно однородной, причем эта однородность усиливалась политическими предпочтениями статистиков. Они были носителями политического замысла, в соответствии с которым перед статистикой ставилась задача служить делу строительства современного государства, то есть государства рационального, деятельность которого должна основываться на научных методах познания. Их веру в разумность и силу действия государства в то время разделяло большинство представителей старых, уже сформировавшихся и реформированных русских элит. Большевицкая научная концепция государства казалась им соответствующей такому замыслу. Из-за этого возникло множество недоразумений в их взаимоотношениях с политическими руководителями. Те и другие совершенно по-разному понимали смысл управления государством при помощи числовых данных».

В кругу профессионалов-статистиков мои рассуждения, наверняка, вызовут улыбку - стоит

ли подобное «открытие покровов» неуклюжей попытки улучшения имиджа? И будут правы! Когда встречаются два музыканта, они оценивают профессионализм друг друга по вполне понятным законам. Приведу известный случай из нестатистической жизни. Когда Александр Градский, беседуя с мировой знаменитостью, на вопрос, как вам понравился концерт, ответил Стингу: «Концерт очень понравился, а больше всего понравилась пьеса с переменным размером – 7/8, 9/8 и 11/8. Как в русской музыке. Стинг подтвердил: да, как у Стравинского. Градский ответил: да, как в "Весне Священной". Стинг: да, как в такой-то части. Градский ответил: да, как в аллегро. Стинг: Я знаю, кто ты такой и чего стоишь»³.

Вот так и у статистиков. Профессионалы не фетишизируют абсолютные величины, они чаще всего говорят о складывающихся трендах. А если говорят о методах получения результатов расчетов тех или иных показателей, то интересуются ошибкой выборки, доверительным интервалом, охватом выборочной совокупности наблюдаемого явления. Для статистиков чаще всего интересен процесс, в результате которого были получены агрегированные данные, и насколько были адекватны трудозатратам выделенные бюджетные средства [7].

Чаще всего статистики в регионах нашей страны работают в предлагаемых бюджетных условиях. Опытному руководителю, занимающему должность государственного служащего, нелегко ставить под сомнение оптимальность выделенных бюджетных ассигнований – выполнить Федеральный план статистических работ нужно любой ценой. Но, если задуматься, стремление «объять необъятное» для российских статистиков становится своего рода пагубным увлечением. Если вдуматься, как Росстат в последние годы берется за очередные новации в отечественной статистике, отвечая «на вызовы времени» и зарубежные «призывы» обновления методологий, невольно приходишь к выводу, что подобная одержимость в длительной перспективе способна обратить профессиональное сообщество статистиков в общество Бернулли, целью которого «является дальнейшее развитие – посредством международных контактов и

международного сотрудничества – теории вероятностей, математической статистики, их практического применения во всех аспектах человеческой деятельности, ведущей к расширению знаний о природе и увеличению благосостояния человечества» [8]. Таким образом, только члены общества Бернулли знают, зачем они производят свои вычисления и им совершенно безразлично, как к результатам их деятельности относятся в обществе – они готовы работать бесплатно, «пока бьются их сердца».

Пять лет назад на заседании Совета руководителей территориальных органов Росстата в ответ на ремарку о сложности действующей методологии и инструментария годового структурного обследования, ее непонимания бухгалтерами в организациях, была высказана знаковая точка зрения, ставшая со временем точной метафорой: «Росстат не будет упрощать свою методологию и опускаться до безграмотных специалистов в организациях – пусть они "поднимаются" до нашей методологии!». Прозвучавшее заключение поставило, с моей точки зрения, статистику в один ряд с искусством, до высоты которого всегда «на цыпочках» должен подниматься всякий несовершенный экономист. Но позвольте, а что же в «высокой» методологии мы видим сегодня? Она полностью опирается на понятийный аппарат... советской статистики, когда в недрах планово-экономических служб, многочисленных бюро научно-технической информации предприятий и их отделов труда и заработной платы тысячи дипломированных экономистов формировали многостраничную отчетность для представления в государственную статистику.

Сегодня в большинстве организаций отчетность – это прерогатива кадровиков и бухгалтеров, особенно если речь идет о предприятиях среднего и малого бизнеса. Квалификации этих специалистов «подвластны» современные пакеты прикладных программ по ведению автоматизированного учета на предприятиях, но ни одна из этих программ не позволяет осуществлять автоматизированную выгрузку данных в формы статистической отчетности. Почему? Потому что в инструкциях по их заполнению отсутствуют однозначные соотнесения показателей форм с

³ Додолев Е.Ю. Александр Градский. The ГОЛОС. М.: Рипол-классик, 2013.

регистрами бухгалтерского, кадрового и другого учета, «отдавая» на откуп понимание статистических дефиниций специалистам, «не посвященным» в статистику. Поэтому широко распространенной практикой остается... заполнение форм статистической отчетности в районных отделах государственной статистики под консультации и «диктовку» штатных специалистов региональных подразделений, что, впрочем, в наибольшей степени характерно для тематической отчетности и выборочных обследований - вот такой пример «высокого искусства в массы».

В действительности, профессиональным статистиком быть очень трудно на любом уровне управления. Во-первых, нужно постоянно учиться, потому что изменение методик, алгоритмов обработки, программных комплексов происходит непрерывно (иногда, правда, может измениться порядок графического размещения показателей внутри формы, чтобы у предприятий не было соблазна импортировать данные из формы предыдущего года - такая своего рода «средневековая» хитрость). Во-вторых, потому что происходят регулярные обновления отраслевой методологии в соответствии с международной практикой. В-третьих, не проходит ни одного года, чтобы не появлялось новых сверхплановых статистических работ, а число «старых» не уменьшается. И главное, из статистики нельзя «выйти на время». Даже месячная отлучка грозит серьезными последствиями в понимании того, что происходит на конвейере. А отсутствие в течение трех лет - это почти деквалификация.

Есть счастливые исключения - статистические службы за рубежом. Редкие специалисты здесь остаются «заложниками профессии» на всю жизнь - нормальной ротацией считается обновление персонала в статистических службах в течение пяти лет. Причем процесс никто не ускоряет, он происходит естественным образом. Высококвалифицированные статистики могут быть кооптированы в международные организации - что является очень распространенной практикой. Для других опыт, полученный в статистике, служит отличным трамплином для построения дальнейшей карьеры. Приведу пример Федерального статистического управления Германии, 25 специалистов берлинского бюро которого формируют всю аналитику и доклады для депутатов

Бундестага - вот цена квалификации статистиков в этой стране [9].

Резонный вопрос, как ФСУ Германии удастся поддерживать процесс сбора, обработки данных и формирования официальной информации при такой высокой ротации, если в системе Росстата подобный эксперимент приведет к коллапсу и необратимым результатам? Ответ прост для Германии и пока неосуществим для Росстата - автоматизация и стандартизация процессов организации статистических наблюдений от форм и экономических описаний до алгоритмов обработки и формирования выходной информации, главным элементом которых является исключение «человеческого фактора» на всех этапах статистического производства (вместо тотальной централизации процессов!). Вновь приходящий на работу дипломированный специалист в соответствии с должностным регламентом получает так называемую документационную модель (поверьте, не на пяти страницах описаний, а значительно большего объема) и приступает к работе

Как специалисту, работающему в системе государственной статистики более 30 лет, мне даже трудно сегодня оценить пропорции формализованного инструментария и «устного» творчества в прикладной методологии статистического производства на региональном уровне. При этом такие пропорции могут существенно варьировать от сложных макроэкономических и балансовых расчетов до простых алгоритмов при решении задач элементарной математики. Но повторюсь, в зарубежных статслужбах формализация методологии и алгоритмов близка к 100%, а мы в настоящее время только приступаем к внедрению автоматизированного формирования экономических описаний статистических работ.

Непрерывное обучение статистиков, переподготовка и прохождение стажировок за рубежом необходимы, поскольку процесс совершенствования методов статистических измерений трансформируется во всем мире вместе с изменениями в экономической жизни, процессов глобализации и многих других новых явлений, ранее неизвестных. Нередко статистики используют определение открытой экономической системы, понятия, так и не нашедшего широкого распространения

в научной среде, оставаясь характеристикой явления для макроэкономистов [10].

Но непрерывное обучение статистиков не должно проходить в изоляции от стажировок преподавателей высшей школы. Следует признать, что сегодня в большинстве вузов не имеют ни малейшего представления о производстве статистики в России и за рубежом, за исключением, пожалуй, общей характеристики системы экономических показателей для государственного управления, что, впрочем, и неудивительно, поскольку учебными планами предусмотрено преподавание общей теории статистики и экономической статистики в течение... одного семестра.

Сегодня на смену профессиональным статистикам к нам идут очень слабые специалисты, чаще выпускники «Государственного и муниципального управления», ожидать от которых лучшего будущего для отрасли не приходится.

В заключение хотелось бы остановиться на проблемах сегодняшнего дня статистики. После смены руководства Росстата в конце 2018 г., объявившего о модернизации государственной статистики, в прессе и среди экспертного сообщества, обострились дезинтеграционные процессы, направленные на порождение в обществе сомнений в любой статистической информации, публикуемой ведомством.

Подобная деструктивная позиция опасна по двум основаниям. Первое, и главное, авторы редко утруждают себя занятием всерьез разобраться как в действующей методологии, так и в ее зарубежных аналогах. А именно транспарентность статистической методологии в любой стране делает ее неуязвимой для критики со стороны профессионалов и «открытой» для насмешек со стороны дилетантов, не открывавших учебников по статистике. В цивилизованном обществе статистика никогда не становится объектом остракизма.

Второе, не менее значимое основание, заключается в том, что критикуя методологию статистических измерений и количественных оценок, можно «договориться» до ревизии не только отдельных государственных программ, но и посеять сомнения в правильности построения социально-экономической политики в стране. А это уже вопрос, требующий особого рассмот-

рения не только на экспертном сообществе. Мне представляется, что ученые-экономисты, взявшие на себя смелость подвергать анафеме государственную статистику, вполне могут получить приставку «псевдо», по причине низкой профпригодности, оценить которую в скором времени смогут зарубежные эксперты Статистической комиссии ООН или Евростата после проверки новых индикаторов, рассчитанных по «революционным» методикам.

Посещая многие международные семинары, которые нередко посвящаются только одной теме, например измерению промышленного производства, всегда обращал внимание на то, как внимательно следят эксперты UNIDO⁴ за изменениями в характере производства и обновлением номенклатуры выпускаемой продукции в различных странах и результатами статистических измерений национальных статслужб! Процесс пересмотра действующей методологии, подходов к корректировке товаров-представителей, отбираемых для расчета физического объема выпуска с целью исключения стоимостного фактора и обеспечению объективности показателей промышленных видов деятельности, происходит в экспертном сообществе UNIDO непрерывно [11].

Мне представляется, что государственная статистика в России до последнего времени оставалась непотопляемым островом стабильности, цифровым производством, продолжающим выдавать своего рода «метео-сводки» о состоянии экономики и социальной «температуры» в обществе. Низкобюджетная, но высокорентабельная отрасль государственного управления федерального подчинения, находящаяся под неусыпным оком фискальных и контролирующих органов, каждый из которых считает своим долгом учить «счетоводству» и свидетельствовать в отчетах, что статистики делают «не так», и как это должно быть по «их» разумению.

Такой неконструктивной критики в адрес статистического ведомства в последние годы не знало ни одно министерство в современной России. Словно проверка на выживаемость рассматриваются проекты оптимизации региональной сети и сокращение персонала в ближайшие годы со ссылкой на грядущую всеобъемлющую цифро-

⁴ UNIDO - Организация ООН по промышленному развитию.

визацию, благодаря которой, как по мановению волшебной палочки, «цифры выстроятся в ряд» и потекут «динамическими рядами» в правительственные сводки, «повествуя» о долгожданном благополучии в достижении контрольных цифр...

Можно еще долго декларировать тезисы о «светлом будущем», каким оно может показаться любому... не посвященному в тему. Но грядущие перемены вызывают только тревогу среди профессионалов. Статистическое производство, как любое производство, остро нуждается в обновлении транспортной и инфраструктурной системы, кадровом обеспечении, но никак ни в сокращении региональной сети и производственного персонала. Убежден, что такие трансформации не могут опираться на волевые решения и «дорожные карты» - слишком велика цена, которая может быть заплачена за утрату статистического производства в государстве.

* *

*

Статистика будет существовать всегда, пока продолжается жизнь государства и ее народа, происходят демографические события и экономические явления и она остается востребованной для общества. Статистика, как дотошный и вездесущий фотограф, создает моментальные фотографии быстротекущего времени. Кто знаком с искусством фотографии, хорошо знает, что для съемок динамичных спортивных событий нужна камера с короткой выдержкой, что в полной мере относится и к цифровым смартфонам: чем выше разрешение и лучше оптика, тем точнее качество картинки! И наоборот, использование плохих устройств порождает появление размытых картинок - точность передачи изображения зависит от вложенных затрат. Конечно, можно пожаловаться на «фотографа», которому можно вылечить печень или вообще заменить его на другого, но нельзя отказать от фотографических услуг вообще. Именно поэтому у профессиональных статистиков всегда будут вызывать улыбку декларации молодых нигилистов о ненужности государственной статистики - об этом легко рассуждать только внутри страны, но не в международном сообществе.

Литература

1. **Laiho J., Pietilä P., Djerf K.** Quality Guidelines for Official Statistics. 2nd Revised Edition. Statistics Finland, 2007, Handbooks, pp. 6-16, 122-126. URL: http://www.stat.fi/meta/qg_2ed_en.pdf.
2. **Krogerus K., Pasanen A.** Management of water balance in mining areas - WaterSmart. Final Report. Finnish Environment Institute. Helsinki. 2016. URL: https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/167759/SYKEE_39_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
3. **Statistical Yearbook of Finland, 2018.** Helsinki: Tilastokeskus, 2018. URL: http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkai_suluetteloyyiti_stv_201800_2018_19690_net.pdf.
4. **Слободняк И.А., Арбатская Т.Г.** Достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности. Иркутск: Изд-во БГУ, 2017. с. 11.
5. **Никифоров О.Н.** Статистика без парадоксов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Периодический научный журнал. 2016. № 5(101). URL: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=52896.
6. **Блюм А., Меспуле М.** Бюрократическая анархия. Статистика и власть при Сталине. Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2-е изд., 2008. С. 16. URL: <https://spbib.ru/catalog/-/books/11762730-1-anarchie-bureaucratique-statistique-et-pouvoir-sous-staline>.
7. Европейская экономическая комиссия ООН. Придать значимость статистическим данным. Методическое руководство. Женева, Нью-Йорк, 2009. URL: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/writing/MDM_Part1_Russian.pdf.
8. **Ширяев А.Н.** Об Обществе Бернулли. Теория вероятности и ее применение. 1989. Т. 34. Вып. 2. С. 425-426 URL: <https://istina.msu.ru/publications/article/2996940/>.
9. **Brunner C.** Statistikbüro im Deutschen Bundestag eröffnet. Leiterin i-Punkt Berlin, Statistisches Bundesamt URL: https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5674354/SIGMA_2006_30-DE.PDF/c9edd1ce-7846-4345-afc3-04b2ea3a28b6?version=1.0.
10. **Лукин Е.В.** Межрегиональные связи: состояние и проблемы развития (на примере Вологодской области) // Научный журнал ВолНЦ РАН «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз». 2012. № 6(24). С. 206. URL: <http://esc.vsc.ac.ru/article/373/full>.
11. **van den Anandel W., Korn A., Megill D., Zoomkawala H., Upadhyaya S., Todorov V.** Industrial Statistics - Guidelines and Methodology. UNIDO, 2010, p. 93. URL: <https://www.unido.org/resources/publications/cross-cutting-services/industrial-statistics-guidelines-and-methodology>.

Информация об авторе

Никифоров Олег Николаевич - канд. экон. наук, руководитель Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. 197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 39. E-mail: onik758@yahoo.com.

References

1. **Laiho J., Pietilä P., Djerf K.** *Quality Guidelines for Official Statistics. 2nd Revised Edition.* Helsinki: Statistics Finland; 2007. Pp. 6-16, 122-126. Available from: http://www.stat.fi/meta/qg_2ed_en.pdf.
2. Krogerus K., Pasanen A. (eds.) *Management of Water Balance in Mining Areas - WaterSmart. Final Report.* Helsinki: Finnish Environment Institute; 2016. Available from: https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/167759/SYKEre_39_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
3. *Statistical Yearbook of Finland, 2018.* Helsinki: Tilastokeskus; 2018. Available from: http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/yyti_stv_201800_2018_19690_net.pdf.
4. **Slobodnyak I.A., Arbatskaya T.G.** Reliability of Accounting (Financial) Reporting. Irkutsk: BSU Publ. House; 2017. P. 11. (In Russ.)
5. **Nikiforov O.N.** Statistics Without Paradoxes. *Journal «Izvestiye Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ukonomicheskogo universiteta».* 2016;5(101):44-49. (In Russ.) Available from: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=52896.
6. **Blum A., Mespoulet M.** *L'anarchie Bureaucratique Statistique et Pouvoir Sous Staline.* Paris; 2003. (Russ. ed.: Blyum A., Mespule M. *Byurokraticheskaya anarkhiya.* *Statistika i vlast' pri Staline. 2-izdanie.* Moscow: ROSSPEN Publ.; 2008, s. 16).
7. United Nations Economic Commission for Europe. *Making Data Meaningful. Part 1. A Guide to Writing Stories About Numbers.* New York, Geneva; 2009. (In Russ.) Available from: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/writing/MDM_Part1_Russian.pdf.
8. **Shiryaev A. N.** About the Bernoulli Society. *Theory of Probability and its Applications.* 1989;34(2):425-426. (In Russ.) Available from: <https://istina.msu.ru/publications/article/2996940/>.
9. **Brunner C.** *Statistikbüro im Deutschen Bundestag eröffnet.* Available from: https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5674354/SIGMA_2006_30-DE.PDF/c9edd1ce-7846-4345-afc3-04b2ea3a28b6?version=1.0.
10. **Lukin E.V.** Inter-Regional Cooperation: Current State and Problems of Development (The Case of the Vologda Oblast). *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast.* 2012;6(24):186-197. (In Russ.) Available from: <http://esc.vsc.ac.ru/article/373/full>.
11. **van den Anel W., Korns A., Megill D., Zoomkawa-la H., Upadhyaya Sh., Todorov V.** *Industrial Statistics - Guidelines and Methodology.* UNIDO; 2010. P. 93. Available from: <https://www.unido.org/resources/publications/cross-cutting-services/industrial-statistics-guidelines-and-methodology>.

About the author

Oleg N. Nikiforov - Cand. Sci. (Econ.), Department Head, Rosstat Territorial Statistical Office for the City of Saint-Petersburg and Leningrad Region. 39, Professor Popov Str., Saint-Petersburg, 197376, Russia. E-mail: onik758@yahoo.com.